

Narew dnia 05 grudnia 2022 roku.

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Narew

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 poz. 247 ze zm.), a także z § 3, ust 1 pkt. 69a – (budowie piętrzące inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 35 i 36) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r (Dz.U.2019 r. poz. 1839) w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko po rozpatrzeniu wniosku Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków

nie stwierdzam

potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko polegającego na :

budowie urządzenia malej retencji - zastawki o piętrzeniu poniżej 1,0 m na działkach o numerach ewidencyjnych: 211/1 i 941 w obrębie ewidencyjnym Trześcianka gm. Narew

UZASADNIENIE

Dnia 23.03.2022 r. Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków ul. Ciepła 17, 15-471 Białystok Pełnomocnik Antoni Kluczko ul. Królicza 8, 15-535 Białystok złożyło z wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na : budowie urządzenia malej retencji zastawki o piętrzeniu poniżej 1,0 m na działkach :o numerach ewidencyjnych 211/1 i 941 w obrębie ewidencyjnym Trześcianka gm. Narew Nieruchomości 211/1 i 941 nie posiadają opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego. Dnia 23.03.2022 r. wszczęto postępowanie administracyjne o czym poinformowano strony postępowania pismem GK.6220.1.2022 z dnia 23.03.2022r.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 69 a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko dla których sporządzanie raportu może być wymagane (Dz. U. z 2019 r, poz.1839) . Wobec powyższego pismem z dnia 29.03.2022 r. znak: GK.6220.1.2022 zwrócono się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku , Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wody w Białymstoku w sprawie wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla w/w planowanego

przedsięwzięcia, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem WOOS.4220.145.2022.MR z dnia 14. kwietnia 2022 r. wyraził opinię że dla przedsięwzięcia polegającego na : budowie urządzenia malej retencji - zastawki o piętrzeniu poniżej 1,0 m na działkach o numerach ewidencyjnych : 211/1 i 941 w obrębie ewidencyjnym Trześcianka gm. Narew nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko .

Ustosunkowując się do zapisów zawartych art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) ustalono, co następuje:

- planowane przedsięwzięcie nie przyczyni się do kumulowania oddziaływań z istniejącymi przedsięwzięciami na obszarze na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie
- w trakcie realizacji przedsięwzięcia będą wykorzystywane zasoby naturalne..
- przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

Pismem znak: NZ.7040.11.2022 z dnia 07.04.2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce poinformował że do opiniowania przedsięwzięcia polegającego na : budowie urządzenia malej retencji zastawki o piętrzeniu poniżej 1,0 m na działkach :o numerach ewidencyjnych 211/1 i 941 w obrębie ewidencyjnym Trześcianka gm. Narew **nie ma kompetencji** .

Dyrektor Regionalnego Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem znak: BI.ZZŚ.2.4360.95.2022.IK z dnia 23czerwca 2022 r poinformował że przedsięwzięcie polegającego na : budowie urządzenia malej retencji- zastawki o piętrzeniu poniżej 1,0 m na działkach o numerach ewidencyjnych 211/1 i 941 w obrębie ewidencyjnym Trześcianka gm. Narew nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. **Jednocześnie określił warunki i wymagania przeprowadzenia inwestycji:**

1. Plac budowy zorganizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni.
2. Prace budowlane prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, prawidłowo eksploatowanego i konserwowanego, w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów eksploatacyjnych.
3. Prace budowlane prowadzić poza okresem od 15 marca do 10 lipca tj. poza okresem rozrodu ptaków, gadów i lęgowym ptaków.
4. Prace budowlane prowadzić pod nadzorem osoby posiadającej wiedzę i doświadczenie z zakresu ochrony przyrody, mającą doświadczenie w pracy w terenie.
5. Zaplecze budowy zlokalizować poza doliną rzeki Małynka i wyposażyć w środki neutralizujące skutki ewentualnych przecieków płynów (sorbenty: piasek, trociny, maty).
6. Na etapie budowy należy wykonać tymczasowy kanał obwodowy wokół miejsca posadowienia

zastawki.

7. Piętrzenie za pomocą zastawki należy prowadzić okresowo od 1 maja do 20 czerwca.
8. Wysokość piętrzenia nie może przekraczać 1,0 m.
9. Zastawkę należy wykonać na istniejących rzędnych dna cieku Małyńka, tj. 129,60 m n.p.m.
10. Umocnienia dna i brzegów przed i poniżej zastawki wykonać z naturalnych materiałów tj. kamienia polnego.
11. Zachować w czasie piętrzenia wody w korycie pod zamknięciami szandorowymi przepływ nienaruszalny rzeki.

Dnia 28.06.2022 roku Wójt Gminy Narew wydał postanowienie GK.6220.1.2022 nie stwierdzające potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Obwieszczeniem znak GK.6220.1.2022 z dnia 28.06.2022 r. powiadomił strony postępowania o wydanym postanowieniu na które do organu decyzyjnego wpłynęło odwołanie złożone przez Grand Agro Fundacji Ochrony Środowiska Naturalnego reprezentowaną przez Prezesa Fundacji Kazimierza Mroczkowskiego, wskazując iż dla omawianego przedsięwzięcia przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko powinno być wymagane.

Postanowieniem z dnia 11 października 2022r sygn..Akt.408.95/G-8/2/22 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku **postanawia zaskarżone postanowienie uchylić w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

W uzasadnieniu Kolegium czytamy;

„... Zaskarżone postanowienie podlega uchyleniu z przyczyn formalnych.

Jako podstawę prawną wydania przedmiotowego postanowienia wskazano art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Powyższy przepis nie mógł jednak znaleźć zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ został uchylony z dniem 24 września 2019 r. (art. 1 pkt 12 ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw - Dz.U.2019.1712, dalej ustawa z 19 lipca 2019 r.), a przepisy przejściowe zawarte w art. 5-8 powołanej ustawy z 19 lipca 2019 r., przewidujące w niektórych sytuacjach stosowanie przepisów dotychczasowych, nie miały w niniejszej sprawie zastosowania.

Uchylony art. 63 ust. 2 ustawy przewidywał, że postanowienie, o jakim mowa w art. 63 ust. 1 (tj. postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W stanie prawnym obowiązującym przed 24 września 2019 r. przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko było (i jest nadal) obligatoryjne z mocy art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy. W stosunku natomiast do planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko właściwy organ, uznając, że obowiązek taki zachodzi (po zasięgnięciu opinii innych organów), stwierdzał go w drodze postanowienia (art. 63 ust. 1). W przypadku natomiast, gdy organ nie stwierdzał takiego obowiązku, rozstrzygnięcie w tym zakresie zapadało również w formie postanowienia (art. 63 ust. 2), na które jednak nie przysługiwało zażalenie. Strona mogła kwestionować takie rozstrzygnięcie na etapie odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ze względu na analogiczne wymagania co do zawartości uzasadnienia postanowienia o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzasadnienia decyzji środowiskowej (odpowiednio art. 65 ust. 3 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy), treść uzasadnienia tego postanowienia była powtarzana w decyzji środowiskowej. Uznając, że dublowanie czynności urzędowych i treści obu rozstrzygnięć nie jest konieczne, ustawodawca powołaną wyżej ustawą z dnia 19 lipca 2019 r., wyeliminował z procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko postanowienie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (uzasadnienie projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy .o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

W obowiązującym stanie prawnym brak więc podstaw do wydania postanowienia stwierdzającego

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wyjaśnienie przyczyn, dla których organ uznał przeprowadzenie takiej oceny za zbędne, należy zawrzeć w uzasadnieniu decyzji środowiskowej.

Organ decyzyjny poddał analizie trzy opinie : Państwowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Białymstoku biorąc pod uwagę Postanowienie z dnia 11 października 2022r Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku stwierdził brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko ze względu że :

Na podstawie art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2021 poz. 247 ze zm.) kierując się i analizując kryteria o których mowa także w § 3 ust. 1 pkt. 69 a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 201poz.1839), uwzględniam informacje o uwarunkowaniach analizowane przy wydawaniu przedmiotowego postanowienia:

1) rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia:

a) skala przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje, -

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na działkach nr ewidencyjne 211/1,941 położonej w obrębie Trześcianka , pow. hajnowski, woj. podlaskie”.

b) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

Nie występuje kumulowania nakładanie się oddziaływań .

c) wykorzystywanie zasobów naturalnych,

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga wykorzystania miejscowych zasobów naturalnych.

d) emisja i występowanie innych uciążliwości,

Przewidywane ryzyko emisji i innych uciążliwości będzie znikome .

e) ryzyko wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii;

Stosowane substancje i technologie nie spowodują ryzyka wystąpienia poważnej awarii i wystąpienia zagrożenia dla środowiska naturalnego.

2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego: :

Nieruchomości 211/1 i 941 nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami wodno – błotnymi ani o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) obszary wybrzeży,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarem wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane w obszarze leśnym i nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami góorskimi.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane w obszarze przylegającym do zbiorników wód śródlądowych i nie sąsiaduje z tymi obszarami.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,

Planowane przedsięwzięcie jest usytuowane w obszarze wymagającym specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną Natura 2000 Dolina Górnej Narwi PLB 2000007o którym mowa w rozporządzeniu ministra środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie specjalnej ochrony Ptaków . Przedmiotowa inwestycja położona jest w obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Narwi „.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia,

Przy omawianym planowanym przedsięwzięciu nie występują zagrożenia dla środowiska ze względu na gęstość zaludnienia gdyż inwestycja będzie realizowana na terenie gminy Narew gdzie gęstość zaludnienia wynosi 16 mieszkańców na km².

e) obszary przylegające do jezior,

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami przylegającymi do jezior.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej;

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami ochrony uzdrowiskowej oraz uzdrowiskami

3) rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikająca z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,

Zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia będzie lokalny .

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,

Transgraniczny charakter oddziaływania planowanego do realizacji przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze nie występuje.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,

Nie wystąpi

d) prawdopodobieństwa oddziaływania,

Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter oraz skalę nie spowoduje trwałych zmian w środowisku naturalnym .

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

Planowane przedsięwzięcie nie powoduje zmian w środowisku więc odwracalność oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia nie występuje.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 poz.247 ze zm.)... Wniosek powinien być złożony nie później, niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie na podstawie art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 poz. 247 ze zm.).Jednostki budżetowe zwolnione są od opłaty skarbowej - podstawa prawna art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635). Pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł..

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku za pośrednictwem Wójta Gminy Narew w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Zgodnie z art. 127 § 1 i § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania (złożenie organowi decyzyjnemu oświadczenia do wnoszenia odwołania) z dniem doręczenia organowi przedmiotowego oświadczenia przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

WÓJT

mgr Andrzej Pleskowicz

Otrzymują :

1. Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków ul. Ciepła 17, 15-471 Białystok Pełnomocnik Antoni Kluczko ul. Królicza 8, 15-535 Białystok
2. Strony postępowania na podstawie art. 49 KPA
3. a.a

Decyzja niniejsza stała się ostateczna

z dniem 29.12.2012

Narew, dnia 22.01.2023

(podpis)

WÓJT

mgr Andrzej Pleskowicz